

令和7年度 吉田町立保育所保育業務支援システム導入業務委託プロポーザル評価表

| 第1次審査（事務局） | | | |
|-------------|--|----|----|
| 評価項目 | 評価の視点 | 配点 | 評価 |
| 認証・認定資格等の状況 | プライバシーマーク仕様の承諾を得ているか。 <input type="checkbox"/> 得ている <input type="checkbox"/> 得ていない | | / |
| | ISO/IEC27001、27017、27018の認証を取得しているか。 <input type="checkbox"/> 得ている <input type="checkbox"/> 得ていない | | / |
| | プライバシーマークの認証を取得しているか。 <input type="checkbox"/> 得ている <input type="checkbox"/> 得ていない | | / |
| 同種業務実績 | 地方公共団体に対する同種業務実績があるか <input type="checkbox"/> ある（10点） <input type="checkbox"/> ない（0点） | 10 | |
| | 4園以上の規模を有する法人又は地方公共団体に対する同種業務実績はあるか <input type="checkbox"/> ある（15点） <input type="checkbox"/> ない（5点） | 20 | |
| | LGWAN-ASPサービスとして保育システムを提供した同種業務実績があるか <input type="checkbox"/> ある（15点） <input type="checkbox"/> ない（5点） | 20 | |
| 合計 | | 50 | |

令和7年度 吉田町立保育所保育業務支援システム導入業務委託プロポーザル評価表

| 第2次審査（委員会） | | | | | | |
|------------|---------|----|--|---|-----|----|
| 区 | 項 | 番号 | 評価項目 | その他（詳細・目的など） | 配点 | 評価 |
| セキュリティ | セキュリティ | 1 | セキュリティ対策（個人情報漏えいをしないための措置など）は、十分な対策が取られているか。 | 障害発生を未然に防止するための対策・提案がなされているか。また、障害発生等の対応フローが明確に示されているか。 | 40 | |
| | | 2 | ウイルス対策やMDM等で、端末やアプリの挙動を保守委託業者で遠隔制御することができるか。又は、当町のシステム管理者が遠隔制御することができるか。 | | 40 | |
| システム機能 | システム全般 | 3 | 当該システムの機能改良・向上等の改修を適宜行うことができる向上心の事業者のシステムか。 | 将来的な国の動向等に対してシステムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。 | 20 | |
| | | 4 | 多言語対応について、保育士・保護者が負担とならない企画案又はシステムとなっているか。 | | 10 | |
| | | 5 | 保護者（利用者）にとって親しみやすい、わかりやすい画面表示になっているか。 | | 20 | |
| | | 6 | 当町の実情にあつた帳票等に対応できる柔軟性のあるシステムか。 | | 20 | |
| | | 7 | 情報機器に不慣れな職員でも操作が容易であり、負担軽減に工夫がされているか。 | | 20 | |
| | | 8 | スマートフォン等を保有していない保護者に向けた支援対策は十分な対応の提案がされているか。 | | 10 | |
| | | 9 | 保護者からの欠席連絡の入力や流れは容易であるか。 | | 20 | |
| | | 10 | 園側からのお知らせ等、伝えたいことについて、保護者の見落とし対策がされているシステムか。 | | 20 | |
| システム導入体制 | 連絡機能等 | 11 | 保護者側からの連絡に対し、園側の見落としが無いようにする工夫がされているシステムか。 | | 20 | |
| | | 12 | お知らせ等過去に配信された内容を検索しやすいシステムか。 | キーワード検索、配信一覧、配信文書の再利用等 | 10 | |
| | | 13 | ヘルプ画面（マニュアル画面）は、検査等利用しやすいように工夫されているシステムとなっているか。 | | 20 | |
| システム導入体制 | ネットワーク | 14 | インターネット等に接続する回線や施設内ネットワーク等構築は、仕様に準じているか又は仕様以上に当町にとって最適な提案であるか。 | 当町のネットワーク状況を把握し、提案されているか。 | 30 | |
| | | 15 | 登降園の打刻機器について、過不足なく配置し適切な運用ができると考察されている提案となっているか。 | | 20 | |
| | | 16 | 操作機器の台数について、過不足なく配置し適切な運用ができると考察されている提案となっているか。 | | 10 | |
| 運用・保守方法 | 導入・支援体制 | 17 | システム導入の体制は窓口が明確であり当町と意思疎通のしやすい体制であり、事務と作業グループとの情報が共有しやすい体制となっているか。 | 体制及び役割分担が、それぞれの業務内容と整合しているか。また、それぞれの業務を効率的に遂行可能な体制、人員配置がされているか。 | 10 | |
| | | 18 | システム導入に関して実現可能な工程、作業内容及び支援が明確にされているか。 | システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が容易されているか。 | 10 | |
| | | 19 | システム導入スケジュールは、保育園運営に影響が少ないスケジュールで予定されているか。 | | 10 | |
| 費用 | 費用 | 20 | 開園している時間等に受けられる操作補助を含むサポート体制（ヘルプデスク等）は十分にあるか。 | | 40 | |
| | | 21 | 理解しやすく利用しやすいマニュアル等が容易されているか。 | | 20 | |
| その他 | その他 | 22 | 上記項目を踏まえ、本年度システム導入費用は妥当な価格であるか。 | ・評価点=配点（10点）×（最低見積価格÷当該見積価格） (小数点以下第2位を四捨五入) | 10 | |
| | | 23 | 令和7年度以降の経費が優れているか。又は妥当な価格であるか。 | | 10 | |
| その他 | その他 | 24 | プレゼンテーションはわかりやすく説得力があり、質疑応答は適切に対応されているか。 | | 10 | |
| | | 合計 | | | 450 | |